



ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ  
ОБЩЕСТВО

## «ВНИПИгаздобыча»

(ПАО «ВНИПИгаздобыча»)

ул. Сако и Ванцетти, д. 4, г. Саратов, Российская Федерация, 410012  
тел.: (8452) 74-33-23, факс: (8452) 74-30-17  
e-mail: box@vnipigaz.gazprom.ru, www.vnipigaz.ru

### ФАКСИМИЛЬНОЕ СООБЩЕНИЕ

03.06.2016 г. № 471 *11920*

на №119-Э/16 от 26.05.2016 г.

Куда: **ООО «ЦИГИ и П «Геосфера»**

г. Энгельс

Кому: Генеральному директору

**Станченкову Д. Б.**

Факс: (8453) 79-26-09

Листов: 6

Оценка качества выполненных работ

### Уважаемый Дмитрий Борисович!

В соответствии с письмом на №119-Э/16 от 26.05.2016 г. (о предоставлении отзыва о выполненных работах ООО «ЦИГИ и П «Геосфера») проведена оценка результатов комплексных инженерных изысканий, итоги размещены в анкетах № 1-5 по объектам:

Анкета №1. Z44-032510. ДС1. 2010г. «Установка изомеризации легкой бензиновой фракции на Сургутском ЗСК».

Анкета №2. 4213 ИЗ. «Реконструкция газопромысловых и компрессорных сооружений Елшанской станции подземного хранения газа».

Анкета №3. 3912 РД д.с.14. Выполнение инженерно-геологических изысканий по объектам: Канчуринско-Мусинский комплекс ПХГ.

Анкета №4. Z44-032510. 2012г. «Установка изомеризации легкой бензиновой фракции на Сургутском ЗСК».

Анкета №5. Договор Z44-184110. ДС3. «Расширение и модернизация объектов Сургутского ЗСК. (2 очередь). Выполнение дополнительных работ.

В процессе реализации работ организация комплексно оказала услуги по всем видам изысканий (инженерно - геодезические, инженерно – геологические, инженерно – гидрометеорологические) в соответствии с Заданием.

В ходе сотрудничества в общем сложилось положительное мнение о компетенции специалистов ООО «ЦИГИ и П «Геосфера», замечания ПАО «ВНИПИгаздобыча» к результатам выполненных работ, материалам технических отчетов по вышеуказанным объектам устранялись в рабочем порядке, отмечалось изменение качества в лучшую сторону.

ПАО «ВНИПИгаздобыча» готово рекомендовать ООО «ЦИГИ и П «Геосфера» для сотрудничества.

**Приложение:** Анкета №1 в 1 экз. на 1 л.; Анкета №2 в 1 экз. на 1 л.; Анкета №3 в 1 экз. на 1 л.; Анкета №4 в 1 экз. на 1 л.; Анкета №5 в 1 экз. на 1 л.

Заместитель главного инженера

**М.Н. Кострюков**

*Дудко Н.М*

т. (8452) 74-39-09

**Анкета №1 по оценке деятельности ЦИГИП «Геосфера»**

**Договор подряда на выполнение изыскательских работ №21Э/04-12 от 29.07.12.  
Номер суб.договора Z44-032510 ДС1. 2010г. П, РД.**

**Объект:** «Установка изомеризации легкой бензиновой фракции на Сургутском ЗСК. Инженерно - геодезические, инженерно - геологические и инженерно – гидрометеорологические изыскания (съемка площадки Установки изомеризации легкой бензиновой фракции, исполнительная съемка существующей эстакады расположенной в границах площадки).

Таблица 1

Значимость показателя 1-не имеет знач. 5-весьма важно					Критерии оценки	Оценка в баллах				
						1-наихудшая 5-весьма высокая				
баллы						баллы				
1	2	3	4	5		1	2	3	4	5
				5	Своевременность выполнения работ				4	
					Стоимость работ					
				5	Комплексность оказываемых услуг					5
					Авторский надзор при строительстве					
				5	Качество взаимодействия и контакта с работниками Заказчика					5

Таблица 2

№ п/п	Критерий	Оценка работы предприятия по данному критерию			
		Отлич.	Хор.	Удовл.	Неудовл.
1.	Технический уровень документации			Удовл.	
2.	Уровень оформления документации			Удовл.	
3.	Соответствие установленным требованиям Заказчика		Хор.		
4.	Соответствие требованиям НТД		Хор.		
5.	Полнота данных и документов в технических отчетах			Удовл.	
6.	Соответствие данных в различных частях технического отчета			Удовл.	
7.	Техническое сопровождение в ходе экспертизы документации		Хор.		
8.	Гибкость и быстрота реагирования на замечания экспертизы		Хор.		
9.	Корректность ответов на замечания		Хор.		

10. Опишите, пожалуйста, наиболее часто встречающиеся ошибки в документации, выявляющиеся на этапе строительства объекта, если такие имеют место.

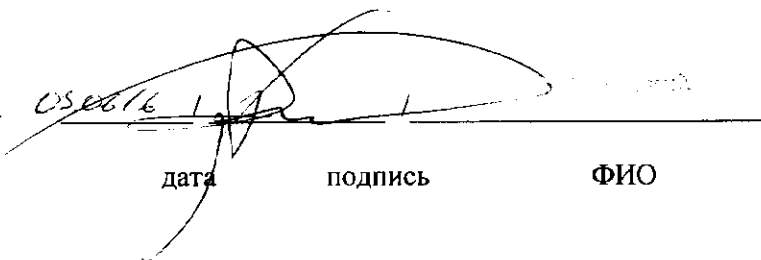
*Не выявлено.*

11. Исходя из опыта Вашей работы с ЦИГИП «Геосфера», имеет ли место постепенное повышение качества документации?

1. Сохраняется на том же уровне
2. Да, изменение качества в лучшую сторону имеет место
3. Нет, качество снижается
4. Затрудняюсь ответить

*Изменение качества в лучшую сторону. Замечания устранены, отчет направлен Заказчику.*

Представитель компании-Заказчика



дата

подпись

ФИО

**Анкета №2 по оценке деятельности ЦИГИиП «НИПИ «Геосфера»**

**Основной договор на ПИР 4213 ИЗ. Номер суб. договора 21/4-11 от 10.12.2011г.**

**Объект:** Выполнение инженерно-геодезических и инженерно-гидрометеорологических изысканий по стройке: «Реконструкция газопромысловых и компрессорных сооружений Елшанской станции подземного хранения газа». Рабочая документация.

Таблица 1

Значимость показателя 1-не имеет знач. 5-весьма важно	Критерии оценки					Оценка в баллах				
						1-наихудшая 5-весьма высокая				
	баллы					баллы				
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
				5	Своевременность выполнения работ				4	
					Стоимость работ					
			5		Комплексность оказываемых услуг					5
					Авторский надзор при строительстве					
			5		Качество взаимодействия и контакта с работниками Заказчика					5

Таблица 2

№ п/п	Критерий	Оценка работы предприятия по данному критерию			
		Отлич.	Хор.	Удовл.	Неудовл.
1.	Технический уровень документации		Хор.		
2.	Уровень оформления документации		Хор.		
3.	Соответствие установленным требованиям Заказчика			Удовл.	
4.	Соответствие требованиям НТД			Удовл.	
5.	Полнота данных и документов в технических отчетах			Удовл.	
6.	Соответствие данных в различных частях технического отчета			Удовл.	
7.	Техническое сопровождение в ходе экспертизы документации		Хор.		
8.	Гибкость и быстрота реагирования на замечания экспертизы		Хор.		
9.	Корректность ответов на замечания		Хор.		

10. Опишите, пожалуйста, наиболее часто встречающиеся ошибки в документации, выявляющиеся на этапе строительства объекта, если такие имеют место. **Не выявлено.**

11. Исходя из опыта Вашей работы с ЦИГИиП «Геосфера», имеет ли место постепенное повышение качества документации?

1. Сохраняется на том же уровне
2. Да, изменение качества в лучшую сторону имеет место
3. Нет, качество снижается
4. Затрудняюсь ответить

**Изменение качества в лучшую сторону. Замечания устранены, отчет направлен Заказчику.**

Представитель компании-Заказчика

05.06.11

дата

подпись

ФИО

**Анкета №3 по оценке деятельности ЦИГИИП «Геосфера»**

**Основной договор на ПИР 3912 РД д.с.14 (д.с.17) от 2011. Номер суб.договора 21Э/02-12.**

**Объект:** Выполнение инженерно-геологических изысканий по объектам: Канчуринско-Мусинский комплекс ПХГ.

Таблица 1

Значимость показателя 1-не имеет знач. 5-весьма важно					Критерии оценки	Оценка в баллах				
						1-наихудшая 5-весьма высокая				
баллы						баллы				
1	2	3	4	5		1	2	3	4	5
				5	Своевременность выполнения работ					5
					Стоимость работ					
				5	Комплексность оказываемых услуг					5
					Авторский надзор при строительстве					
				5	Качество взаимодействия и контакта с работниками Заказчика					5

Таблица 2

№ п/п	Критерий	Оценка работы предприятия по данному критерию			
		Отлич.	Хор.	Удовл.	Неудовл.
1.	Технический уровень документации		Хор.		
2.	Уровень оформления документации		Хор.		
3.	Соответствие установленным требованиям Заказчика		Хор.		
4.	Соответствие требованиям НТД		Хор.		
5.	Полнота данных и документов в технических отчетах		Хор.		
6.	Соответствие данных в различных частях технического отчета		Хор.		
7.	Техническое сопровождение в ходе экспертизы документации		Хор.		
8.	Гибкость и быстрота реагирования на замечания экспертизы		Хор.		
9.	Корректность ответов на замечания		Хор.		

10. Опишите, пожалуйста, наиболее часто встречающиеся ошибки в документации, выявляющиеся на этапе строительства объекта, если такие имеют место. **Не выявлено.**

11. Исходя из опыта Вашей работы с ЦИГИИП «Геосфера», имеет ли место постепенное повышение качества документации?

1. Сохраняется на том же уровне
2. Да, изменение качества в лучшую сторону имеет место
3. Нет, качество снижается
4. Затрудняюсь ответить

**Изменение качества в лучшую сторону. Замечания устранены, отчет направлен Заказчику.**

Представитель компании-Заказчика

03.04.16  \_\_\_\_\_  
 дата                      подпись                      ФИО

**Анкета №4 по оценке деятельности ЦИГИИП «Геосфера»**

**Договор Z44-032510. Номер суб.Договора 24Э/04-12 от 29.07.2012г.**

**Объект:** «Установка изомеризации легкой бензиновой фракции на Сургутском ЗСК. Для нужд ООО «Газпром переработка». Выполнение инженерно-геодезических, инженерно-геологических и инженерно-гидрометеорологических изысканий.

Таблица 1

Значимость показателя 1-не имеет знач. 5-весьма важно					Критерии оценки	Оценка в баллах 1-наихудшая 5-весьма высокая				
баллы						баллы				
1	2	3	4	5		1	2	3	4	5
				5	Своевременность выполнения работ				4	
					Стоимость работ					
				5	Комплексность оказываемых услуг					5
					Авторский надзор при строительстве					
				5	Качество взаимодействия и контакта с работниками Заказчика					5

Таблица 2

№ п/п	Критерий	Оценка работы предприятия по данному критерию			
		Отлич.	Хор.	Удовл.	Неудовл.
1.	Технический уровень документации			Удовл.	
2.	Уровень оформления документации			Удовл.	
3.	Соответствие установленным требованиям Заказчика			Удовл.	
4.	Соответствие требованиям НТД			Удовл.	
5.	Полнота данных и документов в технических отчетах			Удовл.	
6.	Соответствие данных в различных частях технического отчета			Удовл.	
7.	Техническое сопровождение в ходе экспертизы документации		Хор.		
8.	Гибкость и быстрота реагирования на замечания экспертизы		Хор.		
9.	Корректность ответов на замечания		Хор.		

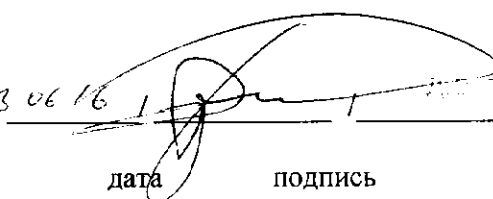
10. Опишите, пожалуйста, наиболее часто встречающиеся ошибки в документации, выявляющиеся на этапе строительства объекта, если такие имеют место. **Не выявлено.**

11. Исходя из опыта Вашей работы с ЦИГИИП «Геосфера», имеет ли место постепенное повышение качества документации?

1. Сохраняется на том же уровне
2. Да, изменение качества в лучшую сторону имеет место
3. Нет, качество снижается
4. Затрудняюсь ответить

**Изменение качества в лучшую сторону. Замечания устранены, отчет направлен Заказчику.**

Представитель компании-Заказчика

03.06.16 

дата

подпись

ФИО

**Анкета №5 по оценке деятельности ЦИГИИП «Геосфера»**

**Договор Z44-184110ДСЗ. Номер суб. Договора 34Э/04-12 от 02.07.2013г.**

**Объект: «Расширение и модернизация объектов Сургутского ЗСК. (2 очередь). Выполнение дополнительных инженерно-геодезических и инженерно-геологических изысканий.**

Таблица 1

Значимость показателя 1-не имеет знач. 5-весьма важно					Критерии оценки	Оценка в баллах 1-наихудшая 5-весьма высокая				
баллы						баллы				
1	2	3	4	5		1	2	3	4	5
				5	Своевременность выполнения работ			3		
					Стоимость работ					
				5	Комплексность оказываемых услуг					5
					Авторский надзор при строительстве					
				5	Качество взаимодействия и контакта с работниками Заказчика				4	

Таблица 2

№ п/п	Критерий	Оценка работы предприятия по данному критерию			
		Отлич.	Хор.	Удовл.	Неудовл.
1.	Технический уровень документации			Удовл.	
2.	Уровень оформления документации			Удовл.	
3.	Соответствие установленным требованиям Заказчика			Удовл.	
4.	Соответствие требованиям НТД			Удовл.	
5.	Полнота данных и документов в технических отчетах			Удовл.	
6.	Соответствие данных в различных частях технического отчета			Удовл.	
7.	Техническое сопровождение в ходе экспертизы документации		Хор.		
8.	Гибкость и быстрота реагирования на замечания экспертизы		Хор.		
9.	Корректность ответов на замечания		Хор.		

10. Опишите, пожалуйста, наиболее часто встречающиеся ошибки в документации, выявляющиеся на этапе строительства объекта, если такие имеют место. **Не выявлено.**

11. Исходя из опыта Вашей работы с ЦИГИИП «Геосфера», имеет ли место постепенное повышение качества документации?

1. Сохраняется на том же уровне
2. Да, изменение качества в лучшую сторону имеет место
3. Нет, качество снижается
4. Затрудняюсь ответить

**Изменение качества в лучшую сторону. Замечания устранены, отчет направлен Заказчику.**

Представитель компании-Заказчика

03.08.16

дата

подпись

ФИО